

ZVEZA DRUŠTEV PETANKE SLOVENIJE
Disciplinska komisija
Balinarska pot 7
1260 Ljubljana-Polje

Številka: DK-2010-D-3

Datum: 14.12.2010

ZADEVA: Obvestilo disciplinske komisije ZDPS

Disciplinska komisija ZDPS (DK) je na svojem drugem rednem sestanku dne 07.12.2010 pri pregledu prevzete dokumentacije o delu prejšnje disciplinske komisije ZDPS, pregledala med ostalim tudi predlog za uvedbo disciplinskega postopka zoper člana Zveze Turudija Draška in BŠD Fužine Medvedi, ki sta ga podala BŠD Hermes LL in TRK ZDPS, kot strokovna komisija Zveze. DK je pregledala celoten potek dogodkov v povezavi s tem primerom ter pri tem ugotovila naslednje: že uvodoma je potrebno povedati, da obstajajo v okviru ZDPS določena pravila ravnanja in obnašanja, ki jih moramo spoštovati vsi člani Zveze. A tu in tam se zgodi, da nekdo ali nekateri te standarde kršijo. Zaradi tega imamo v ZDPS izdelane in določene postopke vodenja disciplinskih zadev, kakor tudi sankcije za storjene kršitve. In prav je tako, saj bi se drugače ob neupoštevanju teh pravil in postopkov zelo hitro približali tistim, katerim kršitve standardov obnašanja in vedenja očitamo.

Sporno in po našem mnenju nedopustno pa je ravnanje ali postopek, ko se želi sankcionirati kršilca na način, ki je drugačen od predpisanega. Turudija Draško je storil kršitev dne 24. aprila 2010. BŠD Hermes L.L. in TRK ZDPS sta podala predlog za uvedbo disciplinskega postopka dne 16.05.2010, v katerem sta tudi predlagala disciplinski ukrep. V skladu s Pravilnikom o disciplinski odgovornosti in vodenju postopka (PDOVDP), je takratna predsednica DK Mojca Herbst v skladu z določili 21.člena PDOVDP dne 22. maja 2010 osebno vročila sklep in vabilo na obravnavo vodji ekipe Medvedov, Milanu Puhu. Ob tem je storil član Zveze ponovno kršitev. Od storitve prve kršitve do vročitve sklepa o uvedbi disciplinskega postopka je poteklo skoraj mesec dni časa!

Osebno vročanje je določeno z 20. in 21.členom PDOVDP. Vsekakor po našem mnenju za takšen način ni bil pravilno izbran niti čas, niti kraj. Vročevalec bi se moral (prav tako kot obdolženec za svoja dejanja) zavedat in upoštevati možnost, da lahko določena sicer legitimna ravnanja sprožijo negativne reakcije v danih okoliščinah, kot je npr. državno prvenstvo, veliko število ljudi, utrujenost, stres ... itd., in da lahko povzročijo reakcijo, ki povzroči še večjo škodo.

Odločitev za sklic »korespondenčne seje« skupščine ZDPS je imela za osnovo oziroma temelj v »korespondenčno soglasno sprejetem sklepu predsednikov organov in komisij ZDPS«. Pri tem moramo vedeti, da v naših veljavnih aktih ne poznamo termina »korespondenčne seje skupščine«, ampak redno in izredno skupščino (15.čl. Statut ZDPS). Med drugim pa poznamo tudi korespondenčno odločanje (4.čl. Poslovnik o delo Skupščine ZDPS). Predlog za sklic izredne skupščine lahko poda v

skladu z veljavnim Poslovníkom o delu Skupščine (4.člen,2.odstavek) Izvršni odbor, Nadzorni odbor ali tretjina pooblaščenecv društev in nihče drugi.

Dnevni red v nobenem primeru ne bi smel vsebovati sankcioniranja, temveč obravnavo edinega pravega in legitimnega načina disciplinskega postopka, ki ga je že začela DK in s tem v zvezi možnosti njegove »pospešitve«. Pričakovati bi bilo, da se obravnava problematiko in poda predlog za spremembo DP v točki in z vsebino, ki bi uvedla novo obliko začasnega disciplinskega ukrepa »suspenz« za člana Zveze ali ekipo(e) za čas do izreka pravnomočnega disciplinskega ukrepa.

Po pregledu sklepa DK o uvedbi disciplinskega postopka, kakor tudi celotnega pisnega materiala v zvezi z nadaljnjim vodenjem postopka do izreka disciplinskega ukrepa smo ugotovili, da je Živkovič Ljubo kot takratni predsednik ZDPS prekinil že začeti disciplinski postopek, ki ga je s sklepom šte. DK-2010-I z dnem 21.05.2010 uvedla disciplinska komisija ZDPS. To je, kakor je razbrati iz dokumentacije, storil namenoma in s ciljem, da se »po hitrem postopku« **sankcionira** oba osumljenca storitve disciplinske kršitve in ne zato, da **bi se poiskala in sprejela določena odločitev, ki bi s sklepom zadevo celostno rešila** v okviru že začetega disciplinskega postopka. S tem namenom je tudi pripravil tekstualni del za člane Zveze, v katerem je bil že zajet dokončen disciplinski ukrep za oba subjekta v postopku. Pri kreiranju teksta sta tako neposredno sodelovala oba predlagatelja uvedbe disciplinskega postopka. Omenjeni tekst je takratni predsednik Zveze po elektronski pošti posredoval članom Zveze dne 27.05.2010. O že v naprej pripravljenem disciplinskem ukrepu kot edini možnosti, so pooblaščeni člani Zveze morali korespondenčno odločiti do 01.06.2010 in sicer na način, da so bili »za«, »proti« ali »vzdržani«. V kolikor kateri od članov Zveze iz kakršnegakoli razloga ni poslal odgovora na elektronsko pošto s tem v zvezi, se je avtomatsko štelo, da je »za« določeno sankcijo.

V tem času je na podlagi sklepa »korespondenčne seje skupščine ZDPS« predsednica DK ustavila že začeti disciplinski postopek, ki je bil do sklepa v »mirovanju«. O ustavitvi in »mirovanju« ni bil sprejet noben sklep DK. Prav tako takšnega sklepa ni sprejela »korespondenčna skupščina ZDPS«. Dejstva v zvezi z ravnanjem predsednice DK v tej zadevi kažejo na to, da je tudi DK pod njenim vodstvom odstopala od predpisanih pravil vodenja disciplinskega postopka, oziroma je določene postopke in ravnanja opustila.

S tem primerom v zvezi, iz zbrane dokumentacije in arhivirane korespondence med predsednikom ZDPS in predsednikom nadzornega odbora ZDPS (NO) izhaja, da NO kot organ, ki je tako kot DK za svoje delo odgovoren skupščini Zveze, ni reagiral na nepravilnosti in kršitve pravilnikov ter drugih aktov Zveze. Predsednik NO o tem ni opozoril predsednika Zveze, niti obvestil člane Zveze oziroma njihove pooblaščenca, za kar je po našem mnenju soodgovoren za nastale kršitve.

Ob koncu pregleda dokumentacije v tem konkretnem primeru v vsej njegovi širini, je disciplinska komisija ZDPS v novi sestavi zaznala vrsto nepravilnosti in kršitev, ter funkcionarje Zveze, ki so ali so bili z njimi posredno ali neposredno povezani. Nekatera pisna dejstva v dokumentaciji ali korespondencah med navedenimi subjekti kažejo na to, da so pri tem zavestno sodelovali tudi pooblaščenca članov ZDPS.

Po pregledu celotne dokumentacije in tehtnem premisleku se je sedanja DK odločila, da v okviru svojih pristojnosti ne bo sprejela nobenega sklepa o uvedbi disciplinskega postopka v zvezi s to zadevo, čeprav ima DK to možnost v skladu z 2.tč. 19.čl. PDOVDP.

Da smo se v DK tako odločili nas je predvsem vodila želja po dokončni ureditvi in odstranitvi tistih razlogov, zaradi katerih je po našem mnenju v konkretnem primeru tudi prišlo do kršitev. Obseg storjene škode, ki ga je povzročil konkretni primer se ne da popraviti kar tako. Lahko pa se vsi petankarji predvsem pa funkcionarji Zveze iz tega nekaj naučimo in storimo, da do podobnih primerov v prihodnje ne bo več prihajalo. S tem namenom je DK že pripravila predlog sprememb PDOVDP. Predlog sprememb vključuje »suspenz« kot novo obliko začasnega disciplinskega ukrepa in določene spremembe pri časovnih rokih z namenom skrajšanja določenih postopkov in s tem povečati njihovo učinkovitost.

Prepričani smo, da se morajo do te konkretne zadeve najprej opredeliti NO, društva in klubi kot člani Zveze in ne nazadnje tudi v.d. predsednika Zveze. To jim nalaga v prvi meri statut Zveze in drugi akti.

Disciplinska komisija Zveze predlaga v.d. predsedniku ZDPS, društvom in klubom kot članom Zveze, da na dnevni red naslednje skupščine ZDPS postavijo zadevo Turudija Draško, jo obravnavajo in s tem v zvezi sprejmejo določene sklepe. Prav tako predlagamo, da se v posebni točki dnevnega reda obravnavajo dopolnitve PDOVDP, ki jih je pripravila DK in jih bo predhodno poslala vsem članom Zveze.

S spoštovanjem,

Disciplinska komisija ZDPS

Dušan Gorše
v.d. predsednika